



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-009-2021-00402-01 (O2-23-219)
Demandante: MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ
Demandado: COLPENSIONES
Procedencia: JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No 176
Asunto: RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES MORATORIOS

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de noviembre de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ** en contra de **COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-009-2021-00402-01 (O2-23-219).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

1.1 Demanda. Mediante poderhabiente judicial la señora MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ persigue que se condene a COLPENSIONES al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde el 30 de mayo de 2009 hasta el 01 de diciembre de 2018, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, la indexación, y las costas del proceso.

En sustento fáctico de sus pretensiones, señaló que cumplió los requisitos para pensionarse con el régimen de transición y con aplicación del Acuerdo 049 de 1990, el 30 de mayo de 2009, anualidad en la que presentó solicitud de pensión de vejez, pero le fue negada a través de la Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, aduciendo que sólo contaba con 423 semanas cotizadas en los últimos 20 años anteriores a la fecha del cumplimiento de la edad mínima; que la negativa del reconocimiento pensional la indujo en error y se vio obligada a seguir cotizando hasta cumplir con las semanas necesarias para acceder al derecho pensional;

que el 07 de mayo de 2020 solicitó a Colpensiones la corrección de la historia laboral, toda vez que presentaba inconsistencias, y adicionalmente, nuevamente solicitó el reconocimiento pensional; que Colpensiones mediante Resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020 le reconoció la pensión de vejez a partir del 1 de diciembre de 2018, sin reconocerle el retroactivo pensional, no obstante, haberse indicado que la fecha de status pensional es el 30 de mayo de 2009, fecha en la que cumplió los 55 años de edad; que para mayo de 2009 ya cumplía con los requisitos para el reconocimiento pensional, pero que continuó cotizando por directriz del ISS, hoy Colpensiones, ante la negativa pensional efectuada a través de la Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009. (Fols. 1 a 9 archivo No 02).

1.2 Trámite de primera instancia y contestación de la demanda. La demanda fue admitida mediante auto del 27 de octubre de 2021 (fl. 1 a 2 archivo No 03), ordenando su notificación y traslado a la accionada **COLPENSIONES**, la que contestó la demanda el 26 de noviembre de 2021 (Fls. 2 a 7 archivo No 06), oponiéndose a las pretensiones con fundamento en que Colpensiones reconoció en debida forma y ceñida a los parámetros legales la pensión de vejez, tal como se efectuó en la Resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020. Como excepciones de mérito rotuló las de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar un retroactivo de pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe de Colpensiones, y compensación y pago.

1.3 Decisión de primer grado. El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 21 de junio de 2023 (Fls. 1 a 2 archivo No 13 con audiencia virtual archivo No 12), con la que la cognoscente de instancia condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora María Elena Rueda Álvarez la suma de \$81.879.598 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01 de junio de 2009 y el 31 de noviembre de 2018, del cual se debe realizar los descuentos en salud; condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 07 de septiembre de 2020 hasta cuando se haga efectivo el pago; absolvió a Colpensiones de las demás pretensiones, a la par de gravar en costas a Colpensiones.

Adujo que el problema jurídico consistía en establecer si le asiste derecho a la demandante al reconocimiento del retroactivo pensional de la pensión de vejez, para ello hizo alusión al artículo 36 de la ley 100 de 1993, al Decreto 758 de 1990, artículo 13 y 35 del Decreto 758 de 1990, referidos a que, para ser beneficiario del régimen de transición en el caso de las mujeres se requiere que al 1 de abril de 1994 cuente con 35 años de edad o 15 años de servicios; asimismo, que en cuanto al disfrute pensional se requiere como regla general la desafiliación del sistema, mismo que no tiene prueba solemne, sino que ello se puede desprender entre otras circunstancias de la última cotización con el cumplimiento de requisitos. Asimismo, que

deben tenerse en cuenta las circunstancias particulares de cada caso en lo que respecta a la inducción en error por parte de la administradora de pensiones.

En el caso concreto, manifestó que en una primera oportunidad la demandante solicitó la pensión de vejez el 01 de junio de 2009, y le fue negada a través de Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, con el argumento de que no contaba con las semanas exigidas en el Acuerdo 049 de 1990, ya que tenía cotizadas 423 semanas, de las cuales, las mismas correspondían a los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, lo que conllevó a que siguiera efectuando cotizaciones, y fue así que, para el 07 de mayo de 2020 nuevamente elevó solicitud pensional y a través de Resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020 le fue reconocida la prestación a partir del 01 de diciembre de 2018 por corresponder su última cotización hasta el 30 de noviembre de 2018. Y en cuanto a la causación del derecho se indicó que lo era el 30 de mayo de 2009, esto es, al cumplimiento de la edad de 55 años, calenda para la cual, acreditó 521 semanas en los últimos 20 años anteriores a la edad mínima, por lo que, se logra configurar la inducción en error al obligarla a seguir cotizando con posterioridad al 30 de mayo de 2009, dando lugar a la prosperidad del retroactivo pensional desde el 01 de junio de 2009 hasta el 30 de noviembre de 2018.

Ahora, en lo relacionado con la prescripción, indicó que la Resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020 fue notificada el 27 de julio de 2020, por lo que, tenía hasta el 27 de julio de 2023 para interrumpir la prescripción o acudir a la vía judicial, siendo que el 09 de julio de 2021 presentó la demanda, esto es, dentro de los tres años, y por ello, no se configura la excepción de prescripción.

Frente a los intereses moratorios adujo que la entidad de seguridad social tenía cuatro meses para reconocer la prestación en debida forma, pero como no lo hizo, dio prosperidad a los mismos, desde el 07 de septiembre de 2020 y hasta cuando se haga efectivo el pago, con arreglo al artículo 141 de la ley 100 de 1993. Finalmente, impuso costas procesales a cargo de Colpensiones.

1.4 Apelación. La decisión fue recurrida por la parte demandante, quien manifestó que se modifique el retroactivo, ya que para el año 2018 se tuvieron en cuenta 12 mesadas y se debieron tener en cuenta 13, ya que allí se causa la mesada del mes de diciembre o mesada 14; asimismo, que debe modificarse los intereses de mora, esto es, que corren desde el mes de octubre del 2009, ya que solicitó la pensión desde el 01 de junio de 2009, y sólo hasta el año 2020 se hizo el reconocimiento.

1.5 Trámite de Segunda Instancia. El recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta fue admitido por ésta corporación el 02 de octubre de 2023 (carp. 02, doc. 02), y mediante auto de la misma calenda, se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, siendo que ninguna de las partes presentó alegaciones.

2. ANALISIS DE LA SALA

2.1 Apelación sentencia, y principio de consonancia. Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se estudiará la providencia en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.2 Problema Jurídico. El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a dilucidar: **i)** ¿Si le asiste derecho a la demandante a que Colpensiones le reconozca y pague el retroactivo de la pensión de vejez desde el 30 de mayo de 2009 hasta el 30 de noviembre de 2018? En caso positivo **ii)** ¿si hay lugar a los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993?

2.3 Tesis de la sala y solución a los problemas jurídicos planteados. El sentido del fallo de esta Corporación será **MODIFICATORIO** respecto del retroactivo pensional, dado que operó parcialmente la excepción de prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al 07 de mayo de 2017, lo que lleva también a modificar la causación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, mismos que habrán de modificarse, teniendo en cuenta que se deben traslapar a partir del 07 de mayo de 2017.

2.4 Causación y disfrute pensión de vejez. No es objeto de controversia que el otrora ISS, hoy COLPENSIONES a través de Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009 (Fols. 13 a 14 archivo No 02), le negó el reconocimiento de la pensión de vejez por no cumplir con el número de semanas exigidos en el Acuerdo 049 de 1990; que el 07 de mayo de 2020 solicitó nuevamente la pensión de vejez y le fue reconocida a través de la Resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020, en cuantía de \$ 781.242 a partir del 01 de diciembre de 2018, esto es, desde la última cotización (Fols. 18 a 27 Archivo No 01), con lo cual, el objeto de controversia radica en que el disfrute de la pensión de vejez según la actora debe serlo desde el 30 de mayo de 2009.

Así las cosas, en primer término, debe revisarse el contenido del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, en punto a que la pensión se reconocerá a solicitud del interesado previo cumplimiento de los requisitos mínimos para optar por aquella, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma, disposición que se acompasa con lo establecido en el artículo 35 *ibídem*, y que resulta aplicable por disposición del artículo 31 de la Ley 100 de 1993.

Sobre el tema la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido que no es necesaria la desafiliación expresa o novedad de retiro para entrar a disfrutar de la pensión de vejez, y en ese orden se trae como referencia la sentencia SL5603-2016, citada en las sentencias SL11895-2017 y SL1302-2021, la cual refiere:

“En este orden, podría decirse que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia”

Igualmente, desde sentencia de radicación No 38776 de 2011, reiterada en la SL8497-2014, se venía adocrinando que:

No obstante lo expuesto, no desconoce la Corte que, de manera excepcional, tal como lo explicó en la sentencia del 20 de octubre de 2009 (radicado 35605), cuando en un proceso no obra prueba del acto de desafiliación al sistema, ella puede inferirse de la concurrencia de varios hechos, como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional.

Igualmente, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral ha señalado que se debe examinar **cada caso en especial**, atendiendo a sus circunstancias específicas para determinar desde cuándo se causa y disfruta la prestación, en aquellos casos donde se presenta una inducción en error al afiliado por parte de la administradora de pensiones, al negarse el reconocimiento de su pensión aun cumpliendo con todos los requisitos para ello: C.S. J. Sala de Cas. Lab, sentencia, radicada del 05 de junio de 2012, Rdo 42289.

La demandante elevó la primera solicitud de pensión de vejez el 01 de junio de 2009 (ver resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009-Fol.13 a 14 archivo No 02), dejando de cotizar al sistema el 30 de junio de 2009; sin embargo, resalta la Sala que el otrora ISS, hoy COLPENSIONES, inicialmente mediante Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, negó su derecho pensional por no acreditar la densidad de semanas cotizadas, y luego en resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020 reconoció la prestación a partir del 01 de diciembre de 2018, y adujo como fecha de causación o status de pensionada el 30 de mayo de 2009, es decir, que a la fecha de

expedición de la primera resolución ya tenía acreditado los requisitos para optar por la pensión, por lo que en criterio de la Corporación, como quiera que la demandante siguió cotizando, a partir de la denegatoria de su prestación, se configura la inducción en error, pues de haberse otorgado la pensión en la primera oportunidad hubiera cesado de manera definitiva las cotizaciones al sistema por parte del demandante.

Ahora, resulta lógico entender que la demandante para asegurar su congrua subsistencia, al no estar recibiendo pensión alguna, debía continuar laborando y cotizando al sistema en su favor, sin que ello dé lugar a desestimar el error del ISS, hoy COLPENSIONES, al expedir la primera resolución, pues teniendo acreditado el requisito de la edad y tiempo, lo procedente era otorgar la pensión e iniciar a pagar la mesada pensional, y no someter a la actora no sólo a que tenga que solicitar corrección de historia laboral, sino que también, por inducción en error, a seguir cotizando para así cumplir con el mínimo de semanas requeridas, pues conforme la primera resolución debía acreditar mínimo 500 semanas dentro de los últimos 20 años anteriores a la edad mínima o 1.000 semanas en cualquier tiempo, y sólo tenía 423 semanas en toda la vida laboral, situación que no puede mirarse de soslayo para esta Sala, ya que es evidente la equivocación por parte del ISS, hoy COLPENSIONES, al expedir la resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, pues la negativa por no cumplir con el mínimo de semanas, conlleva necesariamente a que la persona siga cotizando para alcanzar ese mínimo requerido para pensionarse.

Por las anteriores razones, considera la Sala que las cotizaciones posteriores a la notificación de la Resolución que negó el derecho pensional (26 de enero de 2010), fueron consecuencia de la inducción al error en la que le hizo incurrir la demandada a la afiliada.

Por lo anterior, el disfrute de la pensión no puede ser desde el 01 de diciembre de 2018, día anterior a la última cotización reportada en la historia laboral, sino que por efectos de la inducción en error, como quiera que se hicieron cotizaciones posteriores a la resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, la prestación debe iniciar a disfrutarse desde el 01 de julio de 2009, ello debido a que, si bien la solicitud pensional se hizo el 01 de junio de 2009, se reporta la cotización de todo ese ciclo con novedad de retiro posterior.

C 22004674		MARIA ELENA RUEDA ALVAREZ											
[141] Identificación Afiliante	[142] Nombre o Razón Social	[143] RA	[144] Periodo	[145] Fecha De Pago	[146] Referencia de Pago	[147] BNC Reportado	[148] Cotización Pagada	[149] Cotización Mora Sin Intereses	[150] Nov	[151] Dias Rep.	[152] Dias Col.	[153] Observación	
22004674	RUEDA ALVAREZ MARIA ELENA	SI	200903	16/03/2009	89P28000170077	\$ 497.000	\$ 79.520	\$ 0	30	30		Pagó como Trabajador Independiente	
22004674	MARIA ELENA RUEDA ALVAREZ	SI	200904	15/04/2009	89P2C000170077	\$ 497.000	\$ 79.520	\$ 0	30	30		Pagó como Trabajador Independiente	
22004674	RUEDA ALVAREZ MARIA ELENA	SI	200905	15/05/2009	89P2D000170077	\$ 497.000	\$ 79.520	\$ 0	30	30		Pagó como Trabajador Independiente	
22004674	RUEDA ALVAREZ MARIA ELENA	SI	200906	16/06/2009	89P2E000170077	\$ 497.000	\$ 79.520	\$ 0	R	30	30	Pagó como Trabajador Independiente	

Así las cosas, fue equivocada la decisión del a quo en este ítem, dado que consideró que el disfrute pensional debía serlo desde el 01 de junio de 2009, sin percatarse de que el ciclo de junio fue cotizado y allí se reportó la novedad de retiro, muy a pesar de que la solicitud la haya realizado el 01 de junio de 2009, día siguiente al cumplimiento de los 55 años de edad.

2.7 Excepción de prescripción. Por otra parte, como COLPENSIONES propuso la excepción de prescripción (fol. 05 Archivo No 6 Exp. Digital), hay lugar a estudiar dicho medio extintor, y teniendo en cuenta que la pensión de vejez a cargo del otrora ISS, hoy COLPENSIONES, se hizo exigible al cumplimiento de la edad minina de 55 años, esto es, partir del 30 de mayo de 2009, y la reclamación de tal prestación la efectuó la actora el 01 de junio de 2009, la cual fue resuelta negativamente a través de la Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, notificada el 26 de enero de 2009 (Fol. 14 archivo No 02), a partir de allí, tenía la actora tres años para impetrar la acción judicial, esto es, hasta el 26 de enero de 2012; no obstante, ello no aconteció, sino que elevó una nueva reclamación **el 07 de mayo de 2020** (fol. 18 archivo No 02), prestación pensional que le fue concedida a partir del 01 de diciembre de 2018 a través de la resolución SUB147426 del 9 de julio de 2020, notificada en la misma fecha (Fol. 15 archivo No 02), y como la demanda se presentó el 09 de septiembre de 2021 (Fol. 1 archivo No 01), sin que entre una (última reclamación) y otra fecha (presentación demanda) haya superado el término de 3 años establecido en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de lo que se sigue que estarían prescritas las mesadas pensionales generadas con anterioridad al **07 de mayo de 2017**.

Debe precisarse en este ítem que, a pesar de que se haya presentado la inducción en error por parte del ISS, hoy Colpensiones, al expedir la Resolución No 032362 del 2 de diciembre de 2009, lo que generó que siguiera haciendo cotizaciones desde el 01 de abril de 2010 hasta el 30 de noviembre de 2018, lo cierto es que, no se evidencia que la parte actora en su momento haya optado por recurrir la resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, o haya acudido a la vía judicial para reclamar la prestación, incluso, nótese que sólo hasta el 07 de mayo de 2020 eleva una nueva reclamación pidiendo que le sea reconocida la prestación con la corrección de unos lapsos de cotización anteriores al 2009, lo que bien pudo hacerlo en el término establecido en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Además, pese a que en la primera oportunidad el ISS le negó la prestación por no cumplir con los requisitos mínimos de semanas, a pesar de ya tenerlos acreditados, debe tenerse en cuenta que siguió realizando cotizaciones hasta el ciclo de noviembre de 2018, acreditando para esa calenda un total de 964 semanas, es decir, insuficientes para causar el derecho pensional con el mínimo de 1.000 semanas que para el año 2009 le exigió el ISS, lo que conduce a inferir que la reclamación elevada el 07 de mayo de 2020 estuvo dirigida a obtener la pensión de vejez insistiendo en el cumplimiento de las 500 semanas en los últimos 20 años anteriores a la edad mínima (30/05/2009 - 30/05/1989), insistencia que pudo haberla realizado se itera en los términos procesales dispuestos por el ordenamiento jurídico para ello, so pena de que le prescribieran las mesadas pensionales.

De otro lado, se equivocó la a quo al establecer que la obligación se hizo exigible tan sólo cuando se le notificó de la resolución SUS147426 del 09 de julio de 2020, pues al tratarse de mesadas pensionales, en el caso particular su exigibilidad es a partir del 29 de mayo de 2009, fecha en la que cumplió los 55 años y tenía acreditado más de 500 semanas en los últimos 20 años anteriores a la edad mínima, debiendo de allí optar por acudir a la vía judicial en procura de reclamar el reconocimiento pensional en debida forma, máxime si a pesar de configurarse la inducción en error, no alcanzó a llegar a las 1.000 semanas que erróneamente le exigía el ISS para el año 2009, sino que volvió a insistir en el reconocimiento pensional para el año 2020 pero con las 500 semanas en los últimos 20 años.

Así las cosas, como la actora no acudió a la vía judicial ante la negativa del ISS, hoy COLPENSIONES, al expedir la resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, le prescribieron las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 07 de mayo de 2017, como se dijo en líneas anteriores.

2.5 Retroactivo. De suerte que, una vez realizadas las operaciones aritméticas del caso, por concepto del retroactivo pensional objeto de condena se obtiene la suma de **\$ 17.533.316**, correspondiente a las mesadas causadas del 7 de mayo de 2017 al 30 de noviembre de 2018, causadas sobre 13 mesadas pensionales, así como lo previene el Acto Legislativo 01 de 2005, por haberse causado la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2017	4,09%	10	\$ 737.717	\$ 7.377.170
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
TOTAL				\$ 17.533.316

Se precisa que respecto a la mesada del mes de mayo de 2017, se reconoció de manera completa, dado que las mesadas pensionales se pagan por mensualidades vencidas (Artículo 35 del Acuerdo 049 de 1990, y sentencia SL1011-2021).

2.6 Descuentos. Se autoriza igualmente a COLPENSIONES para que descuenta del retroactivo pensional, las cotizaciones que por mandato legal se deben hacer con destino al sistema de seguridad social en salud, de conformidad con los lineamientos trazados por la H. Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral-, en sentencia del 6 de marzo de 2012, Radicado 47528.

2.8 Intereses moratorios. La Ley 100 de 1993, en su artículo 141, consagró los intereses moratorios como una respuesta al incumplimiento de las entidades de seguridad social que,

estando obligadas al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, lo dilaten o retarden.

Frente a su causación, ha establecido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en fallo del 16 de octubre de 2012 (rad. 42.826), que *“se causan a partir del plazo máximos de 4 meses a que se refiere el artículo 9° de la ley 797 de 2003, esto es, desde el momento en que, vencido el termino de gracia que tienen los fondos de pensiones para resolver la solicitud de pensión y proceder a su pago, no lo hacen”*.

Igualmente, valga traer a colación la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, con radicación No 41754 del 20 de junio de 2012, donde precisamente dio respuesta al problema jurídico consistente *¿a partir de cuándo correrán los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993?*, cuya respuesta fue: *“En cuanto al primer interrogante, y como tantas veces lo ha puntualizado esta Sala, la cuestión acá debatida hace mención al hecho de que por haberse causado la prestación al colmarse los requisitos que la ley prevé para su reconocimiento, la entidad se retardó no obstante haberse elevado la solicitud, lo cual le genera como sanción el pago de intereses a partir del momento de la satisfacción de tales requisitos, previo el descuento del tiempo que la ley concede al organismo de la seguridad social para que se surtan los trámites internos de la solicitud”*.

Ahora, en lo atinente a si los intereses se causan después de los 6 meses de que trata el artículo 4 de la Ley 700 de 2001, o después de los 4 meses que consagra el artículo 9 de la ley 797 de 2003, baste traer como precedente lo dispuesto por la Corte Suprema, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL13670-2016, radicación No 51829 del 7 de septiembre de 2016, en donde el órgano de cierre de esta jurisdicción analizó la fecha a partir de cuándo se causan los intereses moratorios, y estableció que de conformidad con *“El artículo 33 de la Ley 100 de 1993, con la modificación que le introdujo el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, dispuso que los fondos deben reconocer la pensión en tiempo no superior a cuatro meses después de radicada la solicitud por el petitionario. En otras palabras, el término máximo de que disponen esos fondos para reconocer la pensión de vejez es de cuatro meses después de presentada la solicitud. Vencido dicho término, entran en mora y deben pagar los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993”*.

Descendiendo al caso objeto de estudio, ninguna de las excepciones antes descritas se configura, dado que en la Resolución No 032362 del 23 de diciembre de 2009, se aprecia la manera equivocada como el ISS, hoy Colpensiones, indujo en error a la demandante en seguir cotizando, siendo que lo procedente, *ab initio*, era otorgar la prestación pensional a partir del 01 de julio de 2009, y por ello, yergue palmaria la prosperidad de los condignos intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

En el caso de autos, tal derecho efectivamente se debe reconocer dentro del término señalado en el artículo 9º de la ley 797 de 2003, cuatro meses como periodo de gracia, contados a partir de radicada la solicitud; en el *sub iudice*, se presentó la solicitud pensional el 01 de junio de 2009 (fl. 13 archivo No 02), por lo que la entidad tenía hasta el 01 de octubre de 2009 para reconocer y pagar la pensión de vejez en debida forma, pero como ello no sucedió, hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios desde el 02 de octubre de 2009; no obstante, como se declaró probaba la excepción de prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al 07 de mayo de 2017, deberá trasponerse la fecha de causación de los intereses moratorios desde el 07 de mayo de 2017 y hasta la fecha en que se efectuó su pago; ahora, si bien mediante Resolución SUB147426 del 09 de julio de 2020, se reconoció la pensión de vejez, la misma sólo lo fue desde el 01 de diciembre de 2018, esto es, después de su última cotización, mas no del retroactivo que aquí se condena, el cual está pendiente de pago.

Bajo ese horizonte, para la Sala se impone la modificación de la sentencia de primer grado en lo relacionado con el retroactivo y la fecha inicial de los intereses moratorios, impartiendo confirmación en lo demás, conforme lo atrás discurrido.

3. Costas. En segunda instancia no se impondrá condena en costas, dado que, a pesar del recurso de alzada, la decisión se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones. Las de primera instancia se confirman.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.: MODIFICAR los **NUMERALES PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO** de la sentencia materia de apelación y consulta, proferida el 21 de junio de 2023 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, los cuales quedarán de la siguiente manera:

***“PRIMERO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” a reconocer y pagar a favor de la señora MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ por concepto de retroactivo pensional la suma de \$ 17.533.316, que lo es por las mesadas pensiones causadas del 7 de mayo de 2017 al 30 de noviembre de 2018, incluidas las mesadas adicionales. Sobre el retroactivo se descontarán los aportes correspondientes al sistema integral de seguridad social en salud.*

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora **MARÍA ELENA RUEDA ÁLVAREZ**, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el 07 de mayo de 2017, sobre las mesadas causadas desde el 07 de mayo de 2017 hasta el 30 de noviembre de 2018, que constituye el retroactivo liquidado en el numeral anterior, intereses que se liquidaran con la tasa máxima de interés moratorio vigente al momento en que se efectuó el pago por parte de COLPENSIONES.

TERCERO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción frente a las mesadas causadas con anterioridad al 07 de mayo de 2017, las demás excepciones se declaran no probadas por sustracción de materia”.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia venida en apelación y consulta.

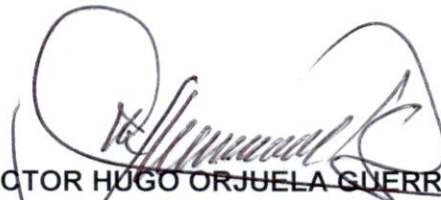
TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL 2550 de fecha 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

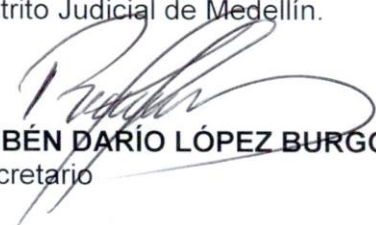

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario